



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

«19» октября 2015 года

город Вологда

Дело № А13-11275/2015

Резолютивная часть решения суда объявлена 09 октября 2015 года.
Полный текст решения суда изготовлен 19 октября 2015 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Селивановой Ю.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кусковой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агропром» к открытому акционерному обществу «Пищевой комбинат «Вологодский» о взыскании 3 170 040 рублей 20 копеек,
при участии: от истца – Усенко Д.В. по доверенности от 04.03.2015, от ответчика – Гориной О.В. по доверенности от 28.04.2015,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Агропром» (далее – ООО «Агропром») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Пищевой комбинат «Вологодский» (далее – ОАО «Пищевой комбинат «Вологодский») о взыскании 3 180 492 рублей.

В судебном заседании порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил исковые требования, просил суд взыскать с ОАО «Пищевой комбинат «Вологодский» 3 170 040 рублей 20 копеек, в том числе 3 029 040 рублей 20 копеек основного долга, 141 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Уточнение размера исковых требований принято судом.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара, поставленного по договору поставки от 02.02.2012 № ХЛ8.

Ответчик в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании признают задолженность по оплате товара в размере 3 029 040 рублей 20 копеек. Представитель ответчика в судебном заседании указал на невозможность начисления процентов за пользование чужими денежными

средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при наличии условия о начислении неустойки за просрочку платежа.

Исследовав доказательства по делу, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между ООО «АгроПром» (поставщик) и ОАО «Пищевой комбинат «Вологодский» (покупатель) заключен договор поставки от 02.02.2012 № ХЛ8, согласно которому поставщик обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить хлопья НТВ в ассортименте.

Цена на товар устанавливается в спецификации к договору.

В соответствии с пунктом 4.2 договора поставки за просрочку оплаты товара покупатель уплачивает неустойку в размере 0,05% от стоимости неоплаченной партии товара за каждый день просрочки, но не более 5%.

По условиям протокола разногласий к договору поставки в редакции покупателя пункт 4.2 договора «исключен в полном объеме», в редакции поставщика – «по тексту договора».

Во исполнение договорных обязательств истцом поставлен, а ответчиком получен товар в соответствии с заключенным договором.

Оплата полученного товара произведена ответчиком частично. Сумма задолженности за поставленный товар с учетом частичной оплаты составила 3 029 040 рублей 20 копеек.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности в размере 3 029 040 рублей 20 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 141 000 рублей.

В силу [статей 309](#) и [310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ, покупатель должен оплатить товар непосредственно до или после его получения от продавца, если иной срок не установлен условиями договора.

Пунктом 3 статьи 486 ГК РФ предусмотрено право продавца потребовать от покупателя оплаты товара в случае, если покупатель своевременно не оплачивает переданный по договору товар.

Пунктом 1 статьи 458 ГК РФ предусмотрено, что обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в

распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

Обязанность доказывания в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на каждую из сторон.

На основании части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик факт поставки товара и факт наличия задолженности в размере 3 029 040 рублей 20 копеек не оспаривает.

Таким образом, на момент обращения с иском в суд и рассмотрения дела истцом задолженность ответчика составляет 3 029 040 рублей 20 копеек, которая документально подтверждена, ответчиком доказательств ее погашения не представлено, как не представлено и возражений по сумме основного долга, в связи с чем, данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В связи с нарушением сроков оплаты товара, истцом заявлены к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 141 000 рублей за период с 20.03.2015 по 09.10.2015 по ставке рефинансирования Центрального Банка РФ 8,25%.

В соответствии с пунктом 3 статьи 486 ГК РФ, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать уплаты процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

В силу статьи 395 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Арифметический расчет процентов судом проверен и принимается в размере, определенном истцом, сумма подлежащих взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 141 000 рублей и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Доводы ответчика о необоснованном взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами судом отклоняются.

Статья 395 ГК РФ Федеральным **законом** от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской

Федерации» (далее – Закон № 42-ФЗ) дополнена частью 4, согласно которой, в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей **статьей** проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Настоящий Федеральный **закон** вступил в силу с 1 июня 2015 года.

В соответствии с **пунктом 1 статьи 4** ГК РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

В силу **пункта 2 статьи 2** Закона № 42-ФЗ, положения Гражданского **кодекса** Российской Федерации применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального **закона**. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального **закона**, положения Гражданского **кодекса** Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального **закона**) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального **закона**, если иное не предусмотрено настоящей **статьей**.

Правоотношения по поставке товара и просрочке платежа возникли до момента вступления в силу Закона № 42-ФЗ, в связи с чем, привлечение ответчика к ответственности за нарушение денежного обязательства должно осуществляться согласно ранее действовавшей редакции **статьи 395** ГК РФ. Новая редакция **статьи 395** ГК РФ к спорным правоотношениям применению не подлежит.

Кроме этого, ответчиком не опровергнуты доводы истца о несогласовании условия о договорной неустойке, в связи с разными редакциями пункта 4.2 у поставщика и покупателя в протоколе разногласий к договору поставки.

С учетом изложенного, препятствий для начисления и взыскания истцом процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ не имеется.

Истцом в связи с обращением в суд с исковым заявлением по платежному поручению от 27.03.2015 уплачена государственная пошлина в сумме 39 427 рублей.

Истцом при обращении в суд с исковым заявлением по платежному поручению от 21.01.2015 уплачена государственная пошлина в сумме 11 573 рублей 20 копеек.

Размер государственной пошлины за уточненное требование составляет 38 850 рублей.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина в сумме 38 850 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, государственная пошлина в размере 577 рублей подлежит возврату истцу из федерального бюджета как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

взыскать с открытого акционерного общества «Пищевой комбинат «Вологодский» (адрес регистрации: Вологодская область, Сокольский район, г. Кадников, ул. Механизаторов, д.1; ОГРН 1023502491473) в пользу общества с ограниченной ответственностью «АгроПром» (адрес регистрации: Тульская область, г. Тула, ул. 1-я Прокатная, д.8; ОГРН 1076949001524) 3 170 040 рублей 20 копеек, в том числе 3 029 040 рублей 20 копеек основного долга, 141 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 38 850 рублей расходов на уплату государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «АгроПром» (адрес регистрации: Тульская область, г. Тула, ул. 1-я Прокатная, д.8; ОГРН 1076949001524) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 577 рублей, уплаченную по платежному поручению от 27.03.2015 № 3217 (подлинник платежного поручения остается в материалах дела).

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.В. Селиванова